

<sup>5</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23.

<sup>6</sup> Определение Верховного суда РФ от 20.08.2008 № 58-Д08-5.

<sup>7</sup> Напр.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.06.2006 № 5-о06-23.

<sup>8</sup> Волотова Е.О. Указ. работа.

<sup>9</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23.

<sup>10</sup> Напр.: надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.03.2007 № 83-Д06-20; надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.09.2008 № 56-д08-34; надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.02.2008 № 13-Д08-2.

*Р.М. Минibaева*

Уфимский филиал  
Северо-Западного института  
повышения квалификации  
ФСКН России

***ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРЕДМЕТОВ  
И ПРИВЛЕЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТОВ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ  
ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ***

Как известно, для возбуждения уголовного дела по делам о незаконном обороте наркотиков необходимо установление принадлежности вещества к наркотическому. Однако в силу того, что закон запрещает производить экспертизы до возбуждения уголовного дела, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела по указанной категории дел сотрудники правоохранительных органов идут по пути проведения предварительных исследований. До 2010 г. такие предварительные исследования с точки зрения закона были недопустимы, так как не отвечали установленному порядку получения доказательств.

Федеральным законом от 9 марта 2010 г. №19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в ст. 144 УПК РФ, регламентирующую порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, внесены дополнения и перечень проверочных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, расширен. Должностным лицам и органам, рассматривающим сообщения о преступлениях, предоставлено полномочие назначать исследования документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих исследованиях специалистов.

В данном дополнении положительным моментом можно считать официальное закрепление в законе такого проверочного мероприятия, как исследование, которое ранее регламентировалось лишь ведомственными нормативными актами.

Рассмотрим подробнее предварительные исследования материальных объектов, в частности исследования наркотических средств, проводимые до возбуждения уголовного дела сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов.

В каком качестве при этом выступают сотрудники экспертно-криминалистических подразделений ФСКН России, которые по заданиям оперативных сотрудников проводят исследования наркотических средств? Практика показывает, что справка об исследовании, подготовленная сотрудниками ЭКП, как правило, дается до возбуждения уголовного дела по результатам предварительных исследований, необходимых для получения оснований для возбуждения уголовного дела. И большинство полагают, что справка об исследовании предметов, в частности наркотических средств, – это заключение специалиста.

В новой редакции ч.1 ст.144 УПК РФ к производству исследований привлекаются именно специалисты, а не эксперты. Анализ действующего законодательства показывает, что ключевым отличием между заключением специалиста и заключением эксперта является возможность эксперта проводить исследование. На это обстоятельство обратил внимание и Верховный Суд РФ (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>1</sup>), разъяснив, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним

сторонами. Поэтому в случае необходимости проведения исследования должна быть произведена судебная экспертиза.

Как было уже отмечено, результаты исследования не могут быть оформлены заключением специалиста, поскольку суждение специалиста не предполагает производство исследования. В то же время заключение эксперта не может быть получено до возбуждения уголовного дела, поскольку экспертиза производится только в стадии предварительного расследования. Но по определенным видам преступлений, в частности по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, без таких исследований невозможно принять процессуальное решение о возбуждении уголовного дела. Иначе говоря, невозможно определить наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (предмет преступления).

Как справедливо отмечает М. Махмутов, «по сути, данное полномочие, с одной стороны, "узаконило" практику назначения различных исследований в стадии возбуждения уголовного дела. Однако в целом... не были учтены серьезные проблемы, которые эти изменения неизбежно повлекли. Новой редакцией закона в уголовно-процессуальную деятельность фактически оказались вовлечены неизвестные ранее УПК результаты исследований документов, предметов, трупов – в законе не регламентированы ни порядок их получения и оформления, ни их процессуальный статус»<sup>2</sup>.

Решение проблемы есть, и о нем говорится давно – многие ученые придерживаются мнения о разрешении производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, предлагая при этом некоторые необходимые ограничения.

По этому пути пошли в республиках Казахстан и Беларусь: «В ч. 2 ст. 242 УПК Республики Казахстан говорится, что в случаях, когда принятие решения о возбуждении уголовного дела без производства экспертизы невозможно, она может быть назначена до возбуждения уголовного дела. УПК Республики Беларусь допускает производство судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти степени тяжести и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»<sup>3</sup>.

Речь не идет о назначении и производстве любых видов экспертиз, а только о тех случаях, когда необходимо исследование обнаруженных в ходе оперативно-розыскной деятельности

предметов преступления, прямо указанных в соответствующей статье Особенной части УК РФ.

<sup>1</sup> О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28.

<sup>2</sup> Махмутов М. Назначение исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2010. № 11. С. 40–41.

<sup>3</sup> Семенцов В., Ильина И. Судебная экспертиза в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс. 2008. № 5. С. 91–94.

*А.Г.Калугин,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт  
ФСКН России (г. Красноярск)

***ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА СЛЕДОВАТЕЛЯ, ДОЗНАВАТЕЛЯ  
В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШЕННЫХ В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ  
И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ***

Уголовное дело можно считать расследованным полно и всесторонне лишь при условии установления обстоятельств, способствующих совершению преступления, которые представляют собой часть предмета доказывания по уголовному делу и потому в процессуальном плане весьма важны. Уголовно-процессуальный закон обязывает органы расследования в процессе производства по уголовному делу выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ), и предоставляет право принимать меры к их устранению.

Основной процессуальной формой реагирования на выявленные в процессе расследования обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 158 УПК РФ является внесение представления. Следователь, дознаватель вносит представление, как правило, на завершающем этапе расследования, хотя в случаях, не терпящих отлагательства, это может быть сделано и на более ранней стадии.

При расследовании преступлений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ наибольшие затруднения в применении положений ч. 2 ст. 158 УПК РФ следовате-